BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3406-8/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Kristal d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Sedini Pilavdžić, advokatu iz Živinica bez broja i datuma izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, ugovornog organa Grad Živinice, u postupku javne nabavke: Sanacija, uređenje i izgradnja svlačionice NK "Slatina" Bašigovci, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova zastupanja po punomoćniku Sedini Pilavdžić, advokatu iz Živinica u iznosu od 240,00 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Živinice da žalitelju Kristal d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Sedini Pilavdžić, advokatu iz Živinica isplati advokatske troškove u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Sanacija, uređenje i izgradnja svlačionice NK "Slatina" Bašigovci, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 430-1-3-147-3-197/22 od 21.10.2022.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, ponuđač Kristal d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sedini Pilavdžić, advokatu iz Živinica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom

100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 09.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 01.12.2022.godine zaprimili smo Vašu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj i datum kao gornji u postupku javne nabavke - otvoreni postupak za obavljanje radova po projektu „Sanacija, uređenje i izrgradnja svlačionice NK''Slatina" Bašigovci".U odluci se navodi da ponuđač pod rednim brojem 1 ,. Kristal" nije dostavio dokaz za uposlenog diplomiranog inženjera građevinske struke(po bolonjskom sistemu studiranja najmanje 240ECTS bodova), nego je dostavio dokaz za diplomiranog inženjera arhitekture i da isti nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ovaj navod suprotan je odgovoru na pitanje istog organa od dana 28.10.2022.godine a koje pitanje glasi. „da li prihvatate kao dokaz o ispunjavanju obraz.profesionalne kvalifikacije, inženjera arhitekture, sa položenim stručnim ispitom i iskustvom u struci na rukovodećoj poziciji, u trajanju od 14 godina. Unaprijed zahvaljujemo na odgovoru."

Vaš odgovor na naše pitanje bio je sljedeći: Da, prihvata se. Srdačan pozdrav!

Kao dokaz za navedeno šaljemo Vam primani primjerak sa stranice javnih nabavki na kojem se jasno vidi postavljeno pitanje, datum, vrijeme i odgovor na isto.

Navedeno odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača čini pravno ništavom i neodrživom. Predlažemo da organ poništi svoju odluku i nastavi provođenje postupka u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke Grada Živinice imenovana Rješenjem Gradonačelnika broj 01/2-04-89-3158/20 od 29.12.2020. godine Vas obavještava da ostaje pri svojoj odluci koju je donijela i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj : 452/22 od 18.11.2022. Godine za "otvoreni postupak", za obavljanje poslova/radova po programu/projektu: "Sanacija, uređenje i izgradnja svlačionice NK "Slatina" Bašigovci", Grada Živinice u 2022. godini.

Za sva dodatna pitanja i nejasnoće koje eventualno budete imali prilikom pripreme odgovora po Žalbi ponuđača „Kristal" d.o.o Živinice, Komisija za javne nabavke Grada Živinice imenovana Rješenjem Gradonačelnika broj 01/2-04-89-3158/20 od 29.12.2020. godine stoji Vam na raspolaganju.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3406-4/22 od 13.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe da ostaje u cijelosti kod navoda iz žalbe, te traži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i advokatske troškove u iznosu od 240,00 KM.

Također, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3406-5/22 od 13.12.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.
Žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude navedene u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, a prema kojoj ponuda žalitelja nije prihvatljiva i odbacuje se shodno članu 68. stav (4) ZJN iz razloga što ponuda nije dostavljena na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a odnosi se na dostavljeni dokaz za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ističući da je ovaj navod ugovornog organa suprotan odgovoru na pitanje istog organa koji je u svom odgovoru naveo da prihvata inženjera arhitekture sa položenim stručnim ispitom i iskustvom u struci na rukovodećoj poziciji u trajanju od 14 godina, kao dokaz obrazov.profesionalne kvalifikacije.
Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke navedeno:
Uvidom u ponudu ponuđača rednog broja 1. „Kristal" d.o.o. Živinice Komisija je utvrdila da ponuđač nije dostavio dokaz za 1 (jednog) uposlenog diplomiranog inžinjera građevinske struke (po bolonjskom sistemu studiranja najmanje 240 ECTS bodova), nego je dostavio dokaz za diplomiranog inžinjera arhitekure, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom tako da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Komisija je u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), predmetnu ponudu odbacila.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:
4. Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti:
b)Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđača-Da u radnom odnosu, odnosno da ima zaposlenog najmanje jednog (1) rukovodećeg, odnosno odgovornog tehničkog lica / osobe

ponuđača (VSS) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom sa VSS-om, član 51. stav b) ZJN, te Zakon o prostornom uređenju i građenju TK.

Dokazi za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

b) Kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikcije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naručite kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvđenje konkretnih radova, ponuđač (grupa ponuđača) treba dostaviti:

-Ovjerena kopija diplome VSS za 1 (jednog) uposlenog diplomiranog inžinjera građevinske struke (po bolonjskom sistemu studiranja najmanje 240 ECTS bodova), zatim ovjerena fotokopija dokumenata o položenom stručnom ispitu za istog, te dokaza o radnom iskustvu (minimalno 3 (tri) godine sa VSS-om) - Potvrda-uvjerenje privrednog subjekta; i dokaz o uposlenosti kod ponuđača/člana grupe - Uvjerenje/lista- spisak (neovjerena fotokopija) o uposlenom osoblju ovjeren od nadležne institucije (Porezna uprava PIO/MIO ili sl), ne stariju od (tri) 3 mjeseca ; U slučaju grupe, grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na pitanje zainteresiranog ponuđača od 28.10.2022. godine na Portalu javnih nabavki: Da li prihvatate kao dokaz o ispunjavanju obaz.profesionalne kvalifikacije, inženjera arhitekture, sa položenim stručnim ispitom i iskustvom u struci na rukovodećoj poziciji u trajanju od 14 godina, ugovorni organ istog dana 28.10.2022. godine na Portalu javnih nabavki dao odgovor: DA, prihvata se.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. ponude dostavio Diplomu o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na Arhitektonskom fakultetu u Sarajevu, kojom se potvrđuje da je Mujagić Nusret završio studij za sticanje visoke spreme arhitektonsko-projektantskog odsjeka na Arhitektonskom fakultetu u Sarajevu i stekao stručni naziv diplomirani inženjer arhitekture.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ na postavljeno pitanje o prihvatljivosti dokaza kojim se dokazuje ispunjavanje uslova obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđača, na Portalu javnih nabavki, u svom odgovoru/pojašnjenju, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, potvrdio da prihvata inženjera arhitekture, a s obzirom da je žalitelj postupio u skladu sa datim odgovorom ugovornog organa na Portalu javnih nabavki i dostavio diplomu za diplomiranog inženjera arhitekture (VSS), ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, kako je navedeni razlog u suprotnosti sa datim odgovorom ugovornog organa na pitanje u vezi sa tenderskom dokumnetacijom, na što osnovano ukazuje i žalitelj predmetnom žalbom. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2575/22 od 28.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i

donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu advokatskih troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Sedini Pilavdžić iz Živinica, u iznosu od 240,00 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Kristal d.o.o Živinice, po punomoćniku Sedini Pilavdžić, advokatu iz Živinica
- Grad Živinice
- Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a